

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
"КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ  
В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ  
РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИЙ**

Курск-Орёл  
2010

Рецензенты:

**Гуров В.И.**, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и управления Курского государственного технического университета;

**Шатохин М.В.**, д-р экон. наук, профессор кафедры финансов, бюджета и страхования Курского филиала ВЗФЭИ

Авторы:

Введение: Емельянов С.Г.; Глава I: Марганова О.Н., Бурдейный А.А.; Глава II: Кубатко А.В.; Глава III: Деревянко Ю.Н.; Глава IV: Мельник Л.Г.; Глава V: Цуканова Н.Е., Степанова А.В.; Глава VI: Певень А.В., Марганова О.Н., Ефимов А.Г.; Глава VII: Коварда В.В.; Глава VIII: Трубникова В.В., Наджафова М.Н.; Глава IX: Емельянов С.Г., Золотарева И.А.; Глава X: Садков В.Г., Попова О.В.; Глава XI: Греков И.Е.; Глава XII: Бычкова Л.В.; Глава XIII: Трубникова В.В., Цурик Т.О.; Глава XIV: Кудина О.В.; Глава XV: Минакова И.В., Прасолов С.В.; Глава XVI: Минакова И.В., Анюков П.В.; Глава XVII: Сабадаш В.В., Люлёв А.В.; Глава XVIII: Сотник И.Н.; Глава XIX: Марганова О.Н., Томаков М.В., Томакова И.А.; Глава XX: Сабадаш В.В.; Глава XXI: Каринцева А.И., Бурлакова И.М.; Глава XXII: Мельник Л.Г., Мельник О.И., Дегтярева И.Б.; Глава XXIII: Тур А.Н., Сабадаш В.В.; Глава XXIV: Тарасов Ю.А.

**Современные тенденции в управлении социально-экономическим развитием территорий / Под ред. Емельянова С.Г., Минаковой И.В. – Орёл: АПЛИТ. – 2010. – 464 с.**

ISBN 978-5-904446-09-3

В монографии рассмотрены важнейшие аспекты государственного регулирования социально-экономического развития территорий. Раскрыто современное состояние государственной экономической политики в России; предпринята попытка комплексного осмысления новых явлений и особенностей, характеризующих текущий этап, определяются ролевые функции современного государства в управлении экономическими процессами. Выдвигаемые положения подтверждаются широким спектром примеров и статистическим материалом. Монография может быть рекомендована научным работникам, аспирантам, студентам, а также всем интересующимся современными проблемами экономического развития России.

ББК 65.9

© Емельянова С.Г., 2010  
© Минакова И.В., 2010  
© Агентство печати литературы  
“АПЛИТ”, 2010

ISBN 978-5-904446-09-3

СОДЕРЖАНИЕ

С.Г. Емельянов. Введение.....	5
О.Н. Марганова, А.А. Бурдейный. Глава I. Особенности современного регионального развития России .....	7
А.В. Кубатко. Глава II. Формирование показателей социально-экономического развития территорий .....	27
Ю.Н. Деревянко. Глава III. Ограничения как фактор социально-экономического развития .....	37
Л.Г. Мельник. Глава IV. Информационно-ориентированное управление экономикой, или принципы дематериализации экономики .....	53
Н.Е. Цуканова, А.В. Степанова. Глава V. Реинжиниринг бизнес-процессов в системе стратегического управления .....	76
А.В. Певень, О.Н. Марганова, А.Г. Ефимов. Глава VI. Управление миграционными процессами в регионе .....	98
В.В. Коварда. Глава VII. Реабилитация людей с ограниченными возможностями как важнейшая составляющая стратегии национального развития России .....	122
В.В. Трубникова, М.Н. Наджафова. Глава VIII. Региональный аспект развития рынка платных услуг в здравоохранении .....	142
С.Г. Емельянов, И.А. Золотарева. Глава IX. Теоретические основы государственного регулирования сельского хозяйства .....	164
В.Г. Садков, О.В. Попова. Глава X. Государственное регулирование агропромышленного производства в развитых странах (на примере США и ЕС).....	178
И.Е. Греков. Глава XI. Проблемы оценки благосостояния с учетом дифференциации населения по доходам .....	212
Л.В. Бычкова. Глава XII. Развитие регионального рынка жилья .....	227

В.В. Трубникова, Т.О. Цурик. Глава XIII. Формирование принципов управления организационной культурой вуза .....	253
О.В. Кудина. Глава XIV. Теоретические аспекты инновационной деятельности и управление ею в современной экономике .....	273
И.В. Минакова, С.В. Прасолов. Глава XV. Инвестиционная деятельность в современной российской экономике и ее государственное регулирование .....	287
И.В. Минакова, П.В. Аниканов. Глава XVI. Моделирование инвестиционных потребностей региона (на примере Курской области) .....	309
В.В. Сабадаш, А.В. Люлёв. Глава XVII. Формирование стратегии развития предприятия в условиях несбалансированной экономики .....	318
И.Н. Сотник. Глава XVIII. Формирование системы социо-эколого-экономического мониторинга ресурсосберегающих процессов территории .....	330
О.Н. Марганова, М.В. Томаков, И.А. Томакова. Глава XIX. Мониторинг окружающей среды в системе управления экологической безопасностью региона .....	347
В.В. Сабадаш. Глава XX. Современные вызовы природопользования: экологические конфликты и сотрудничество в управлении социально-экономическим развитием .....	364
А.И. Каринцева, И.М. Бурлакова. Глава XXI. Экологизация жизненного цикла продукции как фактор этизации управления социально-экономическим развитием .....	378
Л.Г. Мельник, О.И. Мельник, И.Б. Дегтярева. Глава XXII. Экологически ориентированные кластеры как инновационная форма социально-экономического развития .....	398
А.Н. Тур, В.В. Сабадаш. Глава XXIII. Прикладные аспекты формирования стратегии эколого-ориентированного развития национальной экономики .....	417
Ю.А. Тарасов. Глава XXIV. Некоторые аспекты семейно-правовых отношений в Российской Федерации .....	434
Авторы .....	462

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие любого государства определяется соотношением сил между государством, экономикой и обществом. Каждая из трех подсистем обладает внутренними источниками собственного развития, но социально-экономическое развитие страны в целом может быть успешным только тогда, когда между ними наблюдается определенный баланс. Следствием явного доминирования одной из подсистем над другими является деформированный и неэффективный тип общественного устройства.

Так, если всецело доминирует государство, подавляя инициативные силы общества и контролируя производительные силы экономики, возникает тоталитаризм. Если доминирует общество, а государство демонстрирует слабость, и экономическая активность низка, в стране возникает анархия. Если в обществе господствуют интересы агентов, устанавливается экономика физических лиц или дезорганизация. В таком обществе все конкурируют друг с другом. При этом руководители предприятий действуют в своих собственных интересах, а не в интересах руководимых ими организаций.

Взаимное влияние государства, экономики и общества реализуется, в целом, следующим образом: государство регулирует и стимулирует экономику и способствует организации общества; экономика определяет возможности и мощь государства и формирует экономические интересы общества; общество «воспитывает» государство, указывает бизнесу цели и ограничения развития.

Государство служит для страны своего рода стабильной несущей конструкцией. Его неотъемлемая обязанность, миссия заключается в обеспечении неограниченно продолжающегося функционирования общества и экономики на данной территории.

На протяжении XX в. взгляды ученых относительно места, роли, целей и возможностей государственного вмешательства в рыночную экономическую систему существенно менялись в зависимости от конкретных условий развития мирового хозяйства – был ли это период процветания, или затяжного кризиса, или тяжелой галопирующей инфляции, мира или войны. В целом, можно отметить, как маятник поворачивался дважды: в 30–60-ые годы – в сторону активизации роли государства, с 70-ых годов – в сторону ее ослабления. В последние годы мы вновь становимся свидетелями усиления участия государства в экономике. Это связано, в первую очередь, с ростом масштабов,

## Глава XVIII. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА РЕСУРСОБЕРЕГАЮЩИХ ПРОЦЕССОВ ТЕРРИТОРИИ<sup>1</sup>

Сотник И.Н.

### 1. Понятие и задачи многоуровневой системы мониторинга ресурсосбережения

Ресурсосбережение как фактор обеспечения устойчивого развития, позволяющее существенно повысить ресурс- и экоэффективность национальных экономических систем, качество жизни населения, сегодня признано приоритетным направлением государственной политики в странах постсоветской формации. Первостепенную важность осуществление ресурсосберегающих процессов приобретает для экономик Российской Федерации, Украины и др., где решение вопросов ресурсосбережения зачастую непосредственно связано с обеспечением жизнеспособности народнохозяйственных объектов.

Ресурсосберегающие мероприятия, реализуемые предприятиями территории (региона, государства), влияют на территориальную социальную, экологическую и экономическую ситуации и могут изменять их в лучшую либо худшую сторону. Исходя из этого, актуальным в современных условиях транзитивных экономик Украины и Российской Федерации выступает развитие информационного обеспечения ресурсосбережения на всех уровнях хозяйствования. Следует отметить, что социально-экономические и экологические факторы также влияют на интенсивность процессов ресурсосбережения. Систематическое отслеживание территориальных социо-эколого-экономических показателей внедрения ресурсосберегающих мероприятий необходимо для применения адекватных управленческих коррективов со стороны соответствующих органов власти. Таким образом, возникает потребность в формировании и развитии многоуровневой системы социо-эколого-экономического мониторинга (СЕЕМ) процессов ресурсосбережения.

Обобщая данные литературных источников<sup>2</sup>, можно дать следующее определение понятию „мониторинг“ – это непрерывное слежение

<sup>1</sup> Материал подготовлен при поддержке Государственного фонда фундаментальных исследований Украины.

<sup>2</sup> См.: Моделирование социо-эколого-экономической системы региона [Текст] / Под ред. В.И. Гурмана, Е.В. Рюминой. – М.: Наука, 2001. – 175 с.; Саричева Л.В. Компьютерный эколого-социально-экономичний моніторинг регіонів. Математичне забезпечення [Текст]: Монографія / Л.В. Саричева. – Дніпропетровськ: НГУ, 2003. – 222 с.; Сухин Е.И. Нетрадиционная энергетика в обеспечении экономической безопасности государства [Текст]: Монография / Е.И. Сухин. – К.: Знання України, 2004. – 300 с.;

за определенным процессом с целью выявления его соответствия желательному результату или тенденций развития. Современная трактовка мониторинга социально-экономических процессов связана с представлением его как системы поддержки управления определенным объектом (предприятием, территорией), реализующей функции наблюдения, оценки, анализа и прогноза складывающейся ситуации, подготовки проекта управленческого решения<sup>1</sup>.

Органы государственной статистики Украины и Российской Федерации проводят мониторинг социально-экономических и экологических показателей регионов, которые лишь частично и поверхностно учитывают последствия ресурсосберегающих процессов. Социально-экономическую информацию накапливают, обрабатывают и строят прогнозы экономических показателей. При этом экономические показатели рассматривают отдельно от экологических, не выделяя в отдельную группу параметры состояния ресурсосберегающей деятельности. Статистическую информацию обрабатывают традиционными методами, без учета пространственных взаимосвязей социально-экономических показателей с конкретными объектами (субъектами хозяйствования, территориями). Таким образом, как отмечает Е.В. Шкарупа, сегодня параллельно, практически не пересекаясь, проводятся два вида мониторинга – экологический и социально-экономический<sup>2</sup>. Совместный анализ данных обоих видов мониторинга практически отсутствует, не позволяя обеспечить комплексность собранной и обобщенной информации, и, соответственно, создать основу для объективной оценки и прогнозирования исследуемых процессов. Разрозненность социально-экономического и экологического видов мониторинга также не способствует комплексной оценке эффективности ресурсосберегающей деятельности, снижая действенность государственного, регионального, местного управления ресурсосбережением.

В условиях перехода к устойчивому развитию, экологизации производства и потребления, формирования инновационно-информационного ресурсосберегающего развития базовые подходы к осуществлению

Шкарупа О.В. Эколого-економічна оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст: дис... канд. екон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Суми, 2008. – 215 с.; Шляйферт М.А. Управление равновесием социально-экономических систем и процессов [Текст] / М.А. Шляйферт. – СПб.: Гос. ун-т экономики и финансов, 1997. – 197 с.; Эколого-экономический словарь [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecology.donbass.com>.

<sup>1</sup> Шкарупа О.В. Эколого-економічна оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст]: дис. ... канд. екон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Суми, 2008. – 215 с.

<sup>2</sup> Шкарупа О.В. Эколого-економічна оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст]: дис... канд. екон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Суми, 2008. – 215 с.

мониторинга должны быть существенно усовершенствованы. Его основная идея, по мнению Е.В. Шкарупы, состоит в интегрированном анализе данных экологического и социально-экономического мониторинга, что позволяет дать количественную оценку уровня развития, в системном подходе к интерпретации экологических, социальных и экономических процессов, характеризующих определенные объекты<sup>1</sup>.

Исходя из вышеизложенного, под многоуровневой системой СЕЕМ ресурсосбережения следует понимать комплексную информационную систему наблюдений, оценки и прогноза изменений в ходе ресурсосберегающих процессов и социо-эколого-экономической ситуации на каждом из уровней хозяйствования, созданную с целью выявления взаимного влияния социо-эколого-экономических и ресурсосберегающих факторов, а также их влияния на показатели макроэкономического, регионального (территориального) и микроэкономического развития. Основываясь на данном определении, отметим, что СЕЕМ ресурсосбережения является важной составляющей общего механизма комплексного социо-эколого-экономического мониторинга.

Таким образом, предметом СЕЕМ ресурсосбережения выступает сложная совокупность взаимосвязанных экономических, социальных, экологических факторов влияния и результатов (последствий) ресурсосберегающих процессов на каждом из уровней хозяйствования. Основной целью мониторинга является сбор, изучение и подготовка информации для принятия и анализа решений на различных уровнях управления, своевременное обеспечение информацией заинтересованных лиц. Это предполагает соответствие СЕЕМ ресурсосбережения двум основным требованиям: целевой направленности информационных процессов и максимальной объективности полученных выводов на каждой стадии обработки данных.

Ключевой принцип мониторинга – его направленность на обеспечение инновационно-информационного ресурсосберегающего развития соответствующего объекта. Среди прочих принципов СЕЕМ ресурсосбережения целесообразно выделить следующие:

- непрерывность наблюдения;
- периодичность получения информации о происходящих изменениях и тенденциях;
- сопоставимость показателей мониторинга во времени;
- развитие системы мониторинга на основе совершенствования используемого методического инструментария и технического оснащения;
- расширение спектра показателей наблюдения (их совершенствование по мере необходимости);

<sup>1</sup> Шкарупа О.В. Эколого-економічна оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст]: дис... канд. екон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Суми, 2008. – 215 с.

– соблюдение требований полноты, достоверности, своевременности и репрезентативности информации, генерируемой в процессе мониторинга<sup>1</sup>.

На наш взгляд, целесообразно выделить следующие направления СЕЕМ ресурсосбережения: по составу объектов, видам ресурсов, подсистемам наблюдения, назначению. В зависимости от состава объектов мониторинг включает такие уровни, как: транснациональный, национальный, отраслевой, региональный (областной), городской, районный и уровень.

Таблица 1 – Объекты (уровни) СЕЕМ ресурсосбережения<sup>1</sup> отдельного субъекта хозяйствования

Уровень мониторинга	Предмет	Потребители результатов
Транснациональный	Социо-эколого-экономические аспекты процессов ресурсопользования и ресурсосбережения, влияющие на глобальные процессы общественного развития (проблемы трансграничного загрязнения, торговля выбросами, использование уникальных природных ресурсов, влияние международного трансферта технологий на эффективность ресурсопользования и т. п.)	Правительства стран и органы их государственной безопасности, международные организации и фонды, транснациональные корпорации
Национальный	Социо-эколого-экономические процессы ресурсопользования и ресурсосбережения в масштабах страны (исследование и прогнозирование межрегиональных и межотраслевых диспропорций в обеспечении и использовании ресурсов, ресурсосберегающей деятельности, ее влияния на национальные показатели социо-эколого-экономического развития; ресурсную безопасность и т.п.)	Органы государственного управления и безопасности, министерство по чрезвычайным ситуациям, отраслевые министерства
Отраслевой (по виду экономической деятельности)	Социо-эколого-экономические аспекты процессов ресурсопользования и ресурсосбережения в отрасли (динамика ресурсосберегающих процессов, достигнутый уровень использования отраслевого ресурсосберегающего потенциала, прогрессивность технологий, применяемых на предприятиях отрасли, отраслевой уровень ресурсоэффективности и ресурсообеспечения и др.)	Органы государственного управления и безопасности, отраслевые министерства и ведомства, администрация и собственники предприятий отрасли
Региональный (областной)	Изменения в динамике ресурсосберегающих процессов и социо-эколого-экономической ситуации в регионе (межотраслевые, межрайонные диспропорции в обеспечении и использовании ресурсов, динамика ресурсоэффективности региональных производств и ее влияние на качество жизни населения и т.п.)	Областной совет, облисполком, областная государственная администрация

<sup>1</sup> Старченко Л.В. Еколого-економічне обґрунтування якості життя населення регіону в умовах сталого розвитку [Текст]: дис. ... канд. екон. наук: 08.00.06 / Л.В. Старченко, СумДУ. – Суми, 2008. – 292 с.

<sup>2</sup> адаптировано и дополнено автором на основе: Шкарупа О.В. Еколого-економічна оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст]: дис... канд. екон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Суми, 2008. – 215 с.; Сухин Е.И. Нетрадиционная энергетика в обеспечении экономической безопасности государства [Текст]: Монография / Е.И. Сухин. – К.: Знання України, 2004. – 300 с.

Районный	Социо-эколого-экономические аспекты процессов ресурсопользования и ресурсосбережения в масштабе отдельного района (межотраслевые диспропорции ресурсопользования, динамика ресурсосбережения в отдельных сферах, степень ресурсообеспеченности предприятий района, достигнутый уровень реализации ресурсосберегающего потенциала и др.)	Районный совет, райисполком, районная государственная администрация
Городской	Социо-эколого-экономические аспекты процессов ресурсопользования и ресурсосбережения в масштабе отдельного города (уровень ресурсообеспеченности процессов городского развития, влияние ресурсосбережения на социально-экономические и экологические показатели деятельности города, эффективность использования ресурсов градообразующими предприятиями и т.п.)	Городской совет, горисполком
Субъекта хозяйствования	Динамика ресурсосберегающей деятельности на предприятии (выявление изменений в работе субъекта хозяйствования, закономерностей возникновения нестандартных ситуаций, оценка факторов внешней среды и учет факторов внутренней среды при принятии решений по эффективности мероприятий, проводимых с целью ресурсосбережения)	Собственники, администрация субъекта хозяйствования, инвесторы, кредиторы

По видам ресурсов целесообразно выделить мониторинг эффективности использования и сбережения водных, энергетических, земельных, лесных, минеральных и других видов ресурсов. Подсистемы наблюдения включают социальную, экономическую, экологическую, а также политическую составляющие. Данный признак классификации делает возможной оценку степени влияния процессов ресурсосбережения в рамках определенного объекта (вида ресурса) на показатели его социального, экономического, экологического и, в случае необходимости, политического состояния. По назначению СЕЕМ ресурсосбережения делится на общий (осуществляется с целью выявления фактического состояния использования ресурсов, выработки и принятия решений по повышению эффективности их применения, охраны и воспроизводства) и кризисный мониторинг (осуществляется на объектах (по видам ресурсов), состояние эффективности ресурсопользования на которых угрожает экологической, экономической, социальной безопасности территорий, в том числе на аварийных объектах и в зонах влияния чрезвычайных ситуаций). Целью общего мониторинга является оценка и прогнозирование ресурсосберегающих процессов и их последствий на основе данных текущего наблюдения. Задача кризисного мониторинга – дополнительное исследование количественных и качественных параметров ресурсопользования при возникновении опасных ситуаций для разработки оперативных мероприятий по ликвидации их отрицательных последствий.

Рассмотренные направления мониторинга тесно взаимосвязаны и образуют во взаимодействии целостную систему оценки и прогнозирования эффективности использования ресурсов в рамках определенного объекта.

Процесс комплексного мониторинга носит целевой характер наблюдения и позволяет рассчитать интегральные индикаторы развития ресурсосберегающих процессов в рамках конкретной территории, выработать адекватные управленческие решения.

Как инструмент принятия обоснованных управленческих решений СЕЕМ ресурсосберегающих процессов обеспечивает формирование единой базы данных мониторинга, их анализ, построение моделей и прогноз социо-эколого-экономического и ресурсосберегающего развития, выработку управленческих решений на основе моделирования и прогнозирования. Таким образом, СЕЕМ ресурсосбережения выступает, во-первых, специфическим инструментом, обеспечивающим сбалансированность развития объектов мониторинга; во-вторых, особым методом получения знаний о закономерностях процессов ресурсопользования и ресурсосбережения, происходящих в обществе; в-третьих, основой для выявления причин отклонений в ходе ресурсосберегающих процессов и принятия обоснованных управленческих решений по корректированию направлений развития объектов мониторинга.

СЕЕМ процессов ресурсосбережения может применяться для различных видов управленческих задач. Как правило, основные из них следующие:

- 1) определение сущности и взаимосвязи социальных, экологических и экономических проблем объекта мониторинга, решение которых может быть обеспечено за счет внедрения ресурсосберегающих мероприятий;
- 2) систематизация ключевых показателей, предоставляющих наиболее полную информацию об исследуемых явлениях;
- 3) наблюдение за социо-эколого-экономическими факторами влияния на ресурсосберегающие процессы;
- 4) наблюдение за влиянием ресурсосберегающих процессов на социо-эколого-экономическую ситуацию на объекте;
- 5) оценка фактического состояния ресурсосберегающих процессов на объекте;
- 6) оценка текущей социально-экономической и экологической ситуации на объекте;
- 7) прогнозирование изменения состояния ресурсосберегающих процессов на объекте под влиянием социо-эколого-экономических факторов;
- 8) прогнозирование изменения социально-экономической и экологической ситуации на объекте под влиянием ресурсосберегающих процессов;
- 9) формирование на основе прогнозов социально-экономической и экологической ситуаций, ресурсосберегающих процессов спектра управленческих корректирующих воздействий для устранения выявленных проблем и предупреждения их возникновения в дальнейшем.

Таким образом, многоуровневая система мониторинга ресурсосбережения является важной составляющей ресурсосберегающей политики государства в целом и его регионов в частности, обеспечивающей формирование информационной базы для принятия эффективных управленческих решений в сфере ресурсосбережения. Приоритетными задачами этой системы выступают предупреждение кризисных социальных, экологических, политических и экономических изменений, связанных с ресурсопользованием, предотвращение чрезвычайных ситуаций и предоставление обществу информации о динамике ресурсосберегающих процессов на всех уровнях хозяйствования и их взаимовлиянии на основные параметры социо-эколого-экономического развития.

## 2. Система индикаторов развития ресурсосберегающих процессов

Особенностью мониторинга является обеспечение непрерывности наблюдения и прогнозного оценивания по типичному набору показателей, наиболее полно характеризующих состояние объекта во времени. Основу территориального СЕЕМ ресурсосбережения составляет комплексная система социо-эколого-экономических индикаторов, отражающих влияние ресурсосберегающих процессов на все аспекты социальной, экологической и экономической деятельности объекта (района, города, региона, государства).

На наш взгляд, в современных условиях целесообразно выделить следующие основные принципы формирования информационной базы СЕЕМ ресурсосбережения на территории:

- использование совокупности разнонаправленных всеохватывающих показателей, построенных по иерархическому принципу, учет, наряду с данными государственной статистики, информации специализированных систем (трудоустройства, медицинской, экологической и т. п.);
- отображение в показателях информации о системе целей в каждой конкретной сфере деятельности, факторах и индикаторах развития территориальных объектов;
- применение как основы для формирования системы целей инновационно-информационного ресурсосберегающего развития территории соответствующих показателей законодательных актов, постановлений, распоряжений, территориальных программ, а также методических материалов по основным направлениям ресурсосберегающего развития;
- обеспечение наглядности, простоты расчета и интерпретации, доступности для анализа и использования в практике управления агрегированных показателей СЕЕМ мониторинга;
- применение показателей, характеризующихся индикаторным значением или их диапазоном. Это позволяет определить фактически достигнутый уровень ресурсосбережения на территории и его соответствие оптимальным и допустимым значениям, установить ориентиры на будущее,

выполнить анализ чувствительности социо-эколого-экономической ситуации на объекте по отношению к внедрению ресурсосберегающих мероприятий;

– максимальная адаптация системы социо-эколого-экономических индикаторов мониторинга ресурсосберегающих процессов к требованиям существующей статистической отчетности, кадастрам природных ресурсов. Индикаторы должны «вписываться» в комплекс информационного обеспечения, контроля и регулирования развития территории, содержать информацию, необходимую органам государственного и местного управления, учитывать специфику территории.

Система социо-эколого-экономических индикаторов необходима для информационного обеспечения, во-первых, вывода территории из критического состояния (кризисный мониторинг) и, во-вторых, перевода ее в режим рыночной саморегуляции (стимулирование «точек роста») на основе активизации процессов ресурсосбережения, внедрения прогрессивных ресурсосберегающих технологий (общий мониторинг). Каждой из указанных проблем отвечает свой порог, ниже которого эффект управленческих воздействий (например, бюджетные или инвестиционные вложения) не проявляется.

Применение индикаторов для управления территориальным развитием особенно актуально, если отсутствует надежная статистическая база и возникает проблема допустимого, а не оптимального управления. Допустимое управление территориальным объектом означает, что достаточно удерживать его в области пространства состояний, для которых удовлетворяется некоторый набор условий: управляемость, социальные и экологические стандарты, расширенное воспроизводство человеческих, природных, производственных ресурсов<sup>1</sup>.

Индикаторы развития процессов ресурсосбережения тесно связаны с показателями устойчивого развития территории, что позволяет судить по ним о степени ее устойчивости<sup>2</sup>. В общем виде система социо-эколого-экономических индикаторов ресурсосбережения как составная часть комплексной системы показателей устойчивого территориального развития, используемых для целей мониторинга, по отдельным направлениям (группам)

<sup>1</sup> Самков Л.М. Модель выравнивания социально-экономических объектов в шкалах ранговых индикаторов [Электронный ресурс] / Л.М. Самков // Проект СИРЕНА: модели оценки региональной политики. – Новосибирск: ИЭИОПП СО РАН, 1999. – С. 28–51. – Режим доступа: <http://sami.narod.ru/Pub/0063r.doc>.

<sup>2</sup> См.: Америка и устойчивое развитие. Новая концепция охраны окружающей среды // ЭКОС. – 1997. – № 4. – С. 5–9; Гринів Л.С. Національна економіка : навч. посібник / Л.С. Гринів, М.В. Кічурчак. – Львів: ...Магнолія 2006®, 2008. – 464 с.; Каринцева А.И. Использование социально-экономических показателей как индикаторов устойчивого развития / А.И. Каринцева, Е.В. Шкарупа // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. – 2005. – № 650. – С. 113–117; Indicators of Sustainable Development. – UN, 2001. – 210 p.

может содержать следующие (табл. 2). Их группировка по социальным, экологическим, экономическим и комбинированным признакам обеспечивает применение соответствующими органами власти специфических рычагов и инструментов, наиболее эффективных при регулировании ресурсосберегающих процессов, связанных с различными аспектами деятельности территориальных субъектов хозяйствования.

Таблица 2 – Система социо-эколого-экономических индикаторов ресурсосбережения на территории

Группы показателей	Содержание показателей
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> <li>изменение характеристик территориального потребления (в том числе показателей энерго-, материало-, природоемкости и др.);</li> <li>рост валовой добавленной стоимости (ВДС) территории, в т.ч. на душу населения вследствие реализации ресурсосберегающего потенциала;</li> <li>повышение производительности труда на территории в результате активизации ресурсосберегающих процессов;</li> <li>рост сбережений и инвестиций в расчете на душу населения вследствие рационализации использования ресурсов;</li> <li>капитальные вложения в ресурсосбережение на территории;</li> <li>структура источников и объем финансирования ресурсосберегающих мероприятий, финансово-экономические механизмы их осуществления;</li> <li>снижение затрат на создание территориальной инфраструктуры вследствие ресурсосбережения;</li> <li>рост налоговых поступлений в территориальный бюджет при реализации ресурсосберегающих мероприятий</li> </ul>
Экологические	<ul style="list-style-type: none"> <li>выбросы вредных веществ, динамика показателей защиты атмосферы от загрязнения вследствие реализации ресурсосберегающих мероприятий;</li> <li>объемы потребления чистой воды, показатели сохранения качества водных ресурсов и снабжения ими, защиты океанов, морей и прибрежных территорий от загрязнения;</li> <li>показатели, характеризующие рациональное управление хрупкими экосистемами, сохранение биологического разнообразия;</li> <li>доля распаханнных земель, показатели рационального использования земельных ресурсов;</li> <li>показатели, отражающие результаты борьбы с опустыниванием и засухами, борьбы за сохранение лесов; показатели развития сельских районов и содействия ведению устойчивого сельского хозяйства;</li> <li>показатели экологически безопасного использования биотехнологий;</li> <li>объемы захороненных отходов, показатели экологически безопасного управления твердыми отходами и сточными водами, токсичными химикатами, опасными и радиоактивными отходами;</li> <li>уровень рециркуляции отходов, генерирования и применения вторичных ресурсов; использование природных ресурсов в объемах, не превышающих границы их естественного возобновления;</li> <li>увеличение площади озеленения в городах, расширение парковой зоны и мест отдыха</li> </ul>
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> <li>увеличение продолжительности жизни, сокращение заболеваемости населения, производственного травматизма вследствие ресурсосбережения на территории;</li> <li>рост обеспеченности жилплощадью;</li> <li>улучшение здоровья, условий труда людей вследствие реализации ресурсосберегающих мероприятий;</li> <li>улучшение развития территориальных населенных пунктов, их ресурсообеспечения;</li> <li>показатели доступа людей к основным социальным благам (образование, коммунальное обслуживание и др.), к участию в управлении обществом</li> </ul>

Социально-экологические	<ul style="list-style-type: none"> <li>сокращение численности людей, проживающих на территориях, где не соблюдаются стандарты чистоты воздуха, вследствие реализации ресурсосберегающих мероприятий;</li> <li>сокращение численности людей, употребляющих питьевую воду, отвечающую государственным стандартам качества;</li> <li>снижение уровней заболеваемости и смертности, вызванных загрязнением окружающей природной среды, включая профессиональные заболевания и производственный травматизм</li> </ul>
Эколого-экономические	<ul style="list-style-type: none"> <li>показатели, характеризующие уровень истощения ресурсов и затрат на охрану окружающей природной среды;</li> <li>снижение экономического ущерба от загрязнения окружающей природной среды вследствие ресурсо-сбережения;</li> <li>доля эколого-экономического ущерба в ВДС территории;</li> <li>доля природоохранных затрат, в том числе и на осуществление ресурсосберегающей деятельности, в ВДС территории</li> </ul>
Социо-эколого-экономические	<ul style="list-style-type: none"> <li>уменьшение объемов выпуска токсичных материалов, влияющих на здоровье человека;</li> <li>снижение затрат на медицинское обслуживание, социальное страхование вследствие улучшения качества окружающей природной среды посредством ресурсосбережения;</li> <li>рост общественного доверия, желания людей сотрудничать ради общей пользы;</li> <li>рост численности общественно активного населения-участников добровольной деятельности по ресурсосбережению на благо общества;</li> <li>повышение степени сотрудничества общественных и частных организаций, участие в целевых ресурсосберегающих проектах, деятельности, направленной на поиск консенсуса;</li> <li>сокращение транспортных заторов, увеличение использования общественного транспорта, альтернативных транспортных систем</li> </ul>

Кроме приведенных в табл. 2 индикаторов, могут использоваться дополнительные показатели, учитывающие специфику территории и особенности ее социо-эколого-экономического развития.

Отслеживание динамики представленных показателей во времени дает возможность спрогнозировать последствия управленческих воздействий как на социально-экономическую и экологическую ситуации на территории, так и на процессы ресурсосбережения, обеспечивая территориальный мониторинг ресурсосберегающей деятельности. В свою очередь, такие исследования связаны с анализом больших массивов разнородной информации, что значительно усложняет прогнозирование показателей и формирование на этой основе обоснованных рекомендаций по повышению эффективности управления ресурсосбережением. Таким образом, возникает необходимость в применении интегральных (комплексных, рейтинговых) индикаторов, позволяющих оценить степень прогресса территории на пути к ресурсосберегающему развитию.

Для решения данной задачи может использоваться методический подход к расчету рейтингового индикатора, предложенный О.Л. Богашко<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Богашко О.Л. Науково-методичні засади стратегії економічного розвитку регіону: автореф. дис. на здобуття ступеня канд. екон. наук: спец. 08.10.01 ...Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка" / О.Л. Богашко. – Київ, 2005. – 24 с.



В соответствии с ним, процедура рейтинговой оценки регионов предусматривает следующие этапы:

1. Определение основных результатов деятельности территории.
2. Подбор частичных оценочных показателей.

Расчет интегральных индексов состояния регионов. При этом интегральный региональный индекс определяется по формуле:

$$I_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n (1 + I_{ij})} - 1, \quad (1)$$

где  $I_{ij}$  – первичный индекс состояния  $i$ -го региона, определенный по  $j$ -му показателю;  $j$  – номер показателя;  $n$  – количество показателей.

Первичные индексы оценки уровня развития регионов рассчитываются на основе первичных показателей по формуле:

$$I_{ij} = \frac{L_{ij}}{L_{cp,j}}, \quad (2)$$

где  $L_{ij}$  – значение  $j$ -го показателя для  $i$ -го региона;  $L_{cp,j}$  – среднее значение  $j$ -го показателя по всем регионам.

4. Группировка регионов по уровню развития.
5. Определение рейтинга развития регионов.

Применение рассмотренного подхода обеспечивает не только проведение комплексного исследования состояния ресурсосберегающих процессов, но и, в большинстве случаев, формирование приоритетов в выборе стратегии дальнейшего развития территории.

Таким образом, разработанная система социо-эколого-экономических индикаторов СЕЕМ ресурсосбережения, в отличие от существующих стандартных показателей социально-экономического и экологического мониторинга, отличается комплексностью получаемых результатов наблюдения, что обеспечивается:

целевым характером наблюдения с ориентацией на выявление тенденций и локальных изменений в ресурсосберегающих процессах и социо-эколого-экономической ситуации на территории, возможностей возникновения неблагоприятных и критических ситуаций с ресурсообеспечением;

интегрированным учетом экологической, социальной, экономической информации в сфере ресурсопользования;

включением в сферу наблюдения, накопления и анализа как количественных, так и качественных данных;

возможностью использования компьютерных методов обработки, представления и интерпретации информации;

сопоставлением фактических данных с их предельными и нормативными значениями;

возможностью формирования интегральных рейтинговых показателей в сфере ресурсосбережения.

СЕЕМ ресурсосберегающих процессов, проводимый на основе указанной системы показателей, выступает инструментом согласования интересов различных субъектов хозяйствования при реализации стратегии территориального развития и формирует основу для консолидации их интересов с целью совместного достижения целей инновационно-информационного ресурсосберегающего развития.

### 3. Организационные аспекты территориального мониторинга и управление процессами ресурсосбережения

Разработанная система социо-эколого-экономических индикаторов ресурсосбережения является неотъемлемой частью территориального СЕЕМ ресурсосберегающих процессов. На наш взгляд, в общем виде его схема может быть представлена рис. 1. Ключевая задача мониторинга – предоставление территориальным органам управления исчерпывающей информации о взаимном влиянии социо-эколого-экономических и ресурсосберегающих процессов с целью осуществления своевременных управленческих корректирующих воздействий. Для этого мониторинг осуществляется по трем основным направлениям:



Рис. 1 – Схема социо-эколого-экономического мониторинга процессов ресурсосбережения на территории<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Сотник І.М. Еколого-економічні механізми управління інноваційним ресурсозбереженням у машинобудуванні: монографія / І.М. Сотник, Ю.О. Мазін. – Суми: ВТД "Університетська книга", 2007. – 252 с.

- 1) наблюдение за факторами влияния (социальными, экологическими, экономическими, внедрением ресурсосберегающих мероприятий);
- 2) наблюдение за результатами влияния факторов влияния (фактические темпы внедрения ресурсосберегающих мероприятий, текущая социальная, экологическая, экономическая ситуация на территории);
- 3) прогнозирование влияния факторов влияния на территориальную ситуацию (общую и относительно ресурсосбережения).

Исходя из указанных направлений, расширенный процесс комплексного мониторингового исследования может быть представлен графически следующим образом (рис. 2). Оперативная оценка изменений социо-эколого-экономической ситуации на территории и своевременная реакция на отрицательные тенденции таких изменений является залогом обеспечения оптимального процесса принятия соответствующих управленческих решений.

Практическая реализация схемы СЕЕМ ресурсосберегающих процессов (рис. 1, 2) предполагает создание отдельных управленческих структур, ответственных за его проведение, либо делегирование таких функций уже существующим органам территориальной власти. На наш взгляд, поскольку данный вид мониторинга является частью общей системы социо-эколого-экономических наблюдений, целесообразно, прежде всего, его «встраивание» в существующие государственные структуры статистических органов. При этом должна быть изыскана возможность для сбора и выделения в отдельный блок информации о состоянии прохождения ресурсосберегающих процессов на каждом из уровней хозяйствования для дальнейшего использования при принятии управленческих решений.

На национальном уровне СЕЕМ ресурсосбережения может опираться на принятые нормативно-правовые акты в сфере социально-экономического, экологического мониторинга и осуществляться предусмотренными ими государственными ведомствами и их органами на местах. Функционирование системы мониторинга ресурсосберегающих процессов на других территориальных уровнях может реализовываться в рамках существующего правового поля компетентными органами власти на основе взаимодействия между ними по поводу сбора, хранения и передачи первичной информации (органами статистики в пределах своей компетенции), обработки и систематизации информации, разработки интегральных показателей (министерства, отделы управлений экономики, экологии и природных ресурсов, труда и социальной защиты населения соответствующих уровней) и проведения их мониторинга (отделы развития территорий соответствующих уровней), правовых форм защиты и хранения информации, гарантирования информационной безопасности путем формирования территориальных информационных фондов мониторинга ресурсосбережения.

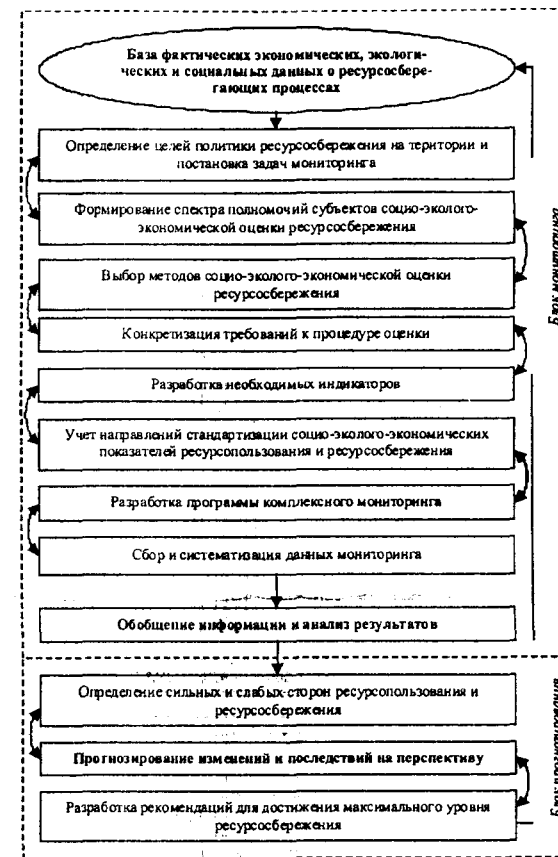


Рис. 2 – Схема комплексного мониторингового исследования состояния ресурсопользования и ресурсосбережения на территории<sup>1</sup>

На региональном уровне оптимальным вариантом построения организационной структуры СЕЕМ ресурсосбережения является делегирование функций сбора и расчета соответствующих социо-эколого-экономических показателей отдельным службам и органам региональной власти (например, экологических показателей – управлению экологии и природных ресурсов, социальных – управлению труда и социальной защиты населения, экономических – управлению экономики и т. д.)

<sup>1</sup> Адаптировано и дополнено автором на основе: Шкарупа О.В. Эколого-экономична оцінка стану регіону в контексті екологічно сталого розвитку [Текст]: дис... канд. экон. наук: 08.00.06 / О.В. Шкарупа, СумДУ. – Сумы, 2008. – 215 с.

и осуществления итогового комплексного анализа, определения характера и мероприятий управленческого воздействия, прогнозирования изменений вследствие такого влияния координационным советом по вопросам регионального развития (рис. 3, блок мониторинга).

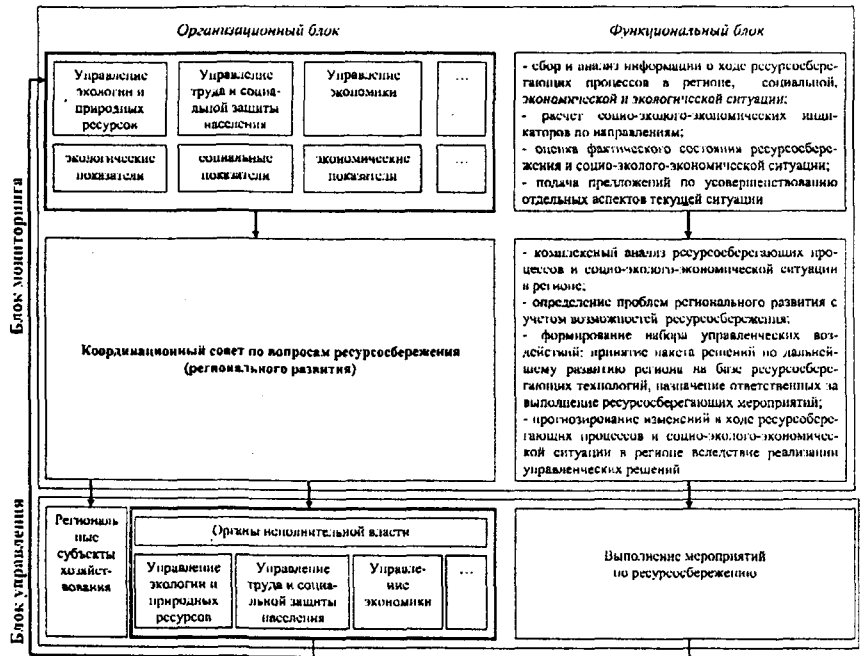


Рис. 3 – Организационно-функциональная схема регионального СЕЕМ и управления ресурсосбережением

Формирование указанной организационной структуры СЕЕМ ресурсосбережения позволит вписать ее с минимальными затратами средств в существующие механизмы управления региональным развитием. При этом выполняется поиск проблемных аспектов в ресурсосберегающей деятельности субъектов хозяйствования и социально-экономической и экологической ситуации региона, формируются комплексы ресурсосберегающих мероприятий с дальнейшей оценкой их социо-эколого-экономической эффективности и отбором оптимальных, механизмы и инструментарий внедрения мероприятий, контроль за их выполнением и отслеживание результатов. Таким образом, возникает замкнутый воспроизводимый управленческий цикл (блок мониторинга + блок управления на рис. 3), направленный на постоянное совершенствование и

развитие процессов ресурсосбережения во взаимосвязи с социо-эколого-экономической ситуацией в регионе. Предложенная региональная организационная структура СЕЕМ ресурсосбережения с небольшими изменениями может быть использована также на районном и городском уровнях.

Финансовое обеспечение формирования и функционирования организационных структур мониторинга ресурсосберегающих процессов на территории должно осуществляться органами местного самоуправления в пределах существующих бюджетных средств. Учитывая то, что в Украине и Российской Федерации бюджеты почти всех уровней характеризуются дефицитностью, целесообразно использовать возможности привлечения и других источников финансирования.

На наш взгляд, основным преимуществом внедрения в современную практику хозяйствования СЕЕМ ресурсосбережения как составляющей общего социо-эколого-экономического мониторинга является перспектива долгосрочного планирования мероприятий по развитию территорий, реализация которых обеспечит постепенный переход территориальных производственных комплексов к устойчивому инновационно-информационному ресурсосберегающему развитию, привлечение на территорию инвесторов, заинтересованных в долгосрочном вложении средств. Перспективными направлениями дальнейшего совершенствования и развития СЕЕМ ресурсосбережения на территории, на наш взгляд, выступает создание таких мониторинговых подсистем, как:

генерирование знаний о ресурсосберегающих технике и технологиях (разработка информационного каталога по ресурсосбережению и новейшим разработкам в этой сфере, проведение научно-метрического мониторинга; создание справочника по международному сотрудничеству в сфере ресурсоэффективности; формирование патентного фонда в сфере ресурсосбережения и т. п.);

развитие инфраструктуры ресурсосбережения (мониторинг создания территориальных центров маркетинговых исследований и маркетинга ресурсосберегающей продукции, консультационных центров по вопросам ресурсоэффективности, ресурсосервисных компаний; формирование базы данных о зарубежных фондах – финансовых донорах ресурсоэффективных проектов);

производство продукции на основе ресурсосберегающих технологий (мониторинг достигнутого уровня ресурсосбережения отечественными предприятиями и организациями, осуществление паспортизации предприятий; создание украинского информационного табло ресурсоэффективности и его публикация в прессе; введение мониторинга исследований и разработок по ресурсосбережению для предприятий с прямыми иностранными инвестициями и др.);

мотивация ресурсосберегающих процессов (мониторинг эффективности использования мотивационных рычагов в сфере стимулирования ресурсосбережения: объемов инвестиций в индустрию ресурсосбережения, количества занятых, уровня их заработной платы, объемов государственного финансирования ресурсосберегающих мероприятий, налоговых льгот, действенности штрафных санкций при нерациональном ресурсопользовании и т. п.).

В заключение отметим, что формирование и функционирование системы территориального социо-эколого-экономического мониторинга процессов ресурсосбережения обеспечивает создание надежной информационной базы, отражающей влияние ресурсосберегающих процессов на социальную, экологическую и экономическую ситуацию на территории; выявление существующих комплексных проблем, которые могут быть решены с помощью внедрения ресурсосберегающих мероприятий; а также прогнозирование возможных изменений в территориальной ситуации в случае принятия / непринятия определенных корректирующих управленческих воздействий. Предложенная система индикаторов территориальных ресурсосберегающих процессов в сочетании с СЕЕМ выступает предпосылкой создания комплексных механизмов управления ресурсосберегающей политикой в районе, городе, регионе и государстве в целом, обеспечивающих как своевременное выявление проблем, связанных с ресурсосбережением, так и их предупреждение, формируя необходимую основу для перехода территорий к устойчивому развитию на базе внедрения ресурсосберегающих технологий. Вместе с тем, формирование данного типа мониторинга в Украине и Российской Федерации требует предварительного детального исследования проблем управления ресурсосбережением на местах, изучения зарубежного опыта в этой сфере, разработки перспективных направлений развития ресурсосберегающей деятельности в рамках конкретной территории.

## Глава XIX. МОНИТОРИНГ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА

*Марганова О.Н., Томаков М.В., Томакова И.А.*

В условиях становления постиндустриального общества, когда экологическая опасность возрастает с развитием современного технологического кризиса. Техногенные загрязнения губительно действуют на организм человека, на окружающую природную среду. Технологический кризис порождает экологический кризис XXI в.

На рубеже тысячелетий все более отчетливо проявляется главное противоречие XXI в. Суть этого противоречия заключается в растущем различии между жизненно важными потребностями общества в самосохранении и жизнеобеспечении с перспективой развития и возможностями природы в удовлетворении этих потребностей. Рассматриваемое противоречие имеет сущностный диалектический характер и его разрешение может либо дать новый мощный импульс развитию общества либо привести к самоликвидации человеческого рода. На проблемном уровне экологическое противоречие можно интерпретировать как проблему глобальной экологической безопасности или проблему выживания человечества. Ученые-пессимисты прогнозируют начало глобальной экологической катастрофы на 20–30-е гг. наступившего века, а ученые-оптимисты отодвигают роковую черту к середине века.

В результате урбанизации, увеличения доли населения, проживающего в городских районах, происходит деформация социальной среды, утрачивается связь с природой, изменяются социальные и морально-этические устои. Все это отрицательно сказывается на взаимоотношениях общества и природы. В границах города концентрируется огромная социальная и техногенная энергия, представляющая величайшую опасность для человека. На мегаполисы приходится основная часть экологического загрязнения, оказывающего серьезное влияние на здоровье жителей. Загрязнение окружающей среды ведет не только к ухудшению здоровья населения, но и к гибели отдельных видов растительного и животного мира, повышению износа основных фондов, снижению продуктивности биотических ресурсов. От качества окружающей среды зависят трудоспособность, физическое и духовное здоровье, долголетие и материальное благосостояние людей. Деформация социальной среды, духовное здоровье, демографический рост и продолжительность жизни способствуют приближению экологической катастрофы.

В современных условиях, когда антропогенные и техногенные нагрузки на окружающую среду и объемы использования природных ресурсов приобретают огромные масштабы, экологическая безопасность

**МОНОГРАФИЯ**

под редакцией

**ЕМЕЛЬЯНОВА** Сергея Геннадьевича  
**МИНАКОВОЙ** Ирины Вячеславны

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В УПРАВЛЕНИИ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ  
ТЕРРИТОРИЙ**

Ответственный за выпуск *А.П. Литюга*  
Технический редактор *Н.М. Крыжановская*

Подписано в печать 02.03.2010 г. Формат 60 x 84 1/16.  
Офсетная печать. Усл. печ. л. 29. Тираж 500 экз. Заказ № 16.

Агентство печати литературы "АПЛИТ".  
302028, Орел, ул. Ленина, 15.